

## SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

### AUTO INTERLOCUTORIO N° 29

<b>Proceso</b>	: Ordinario
<b>Demandante</b>	: <b>MARLEN CIFUENTES LEITON</b>
<b>Demandado</b>	: <b>PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A.</b>
<b>Radicado</b>	: <b>05001 31 05 025 2022 00053 01</b>
<b>Instancia</b>	: Segunda
<b>Temas y Subtemas</b>	: Apelación contra Auto que declaró probada la excepción previa de Prescripción
<b>Decisión</b>	: Confirma decisión de Primera Instancia

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## ANTECEDENTES

### Pretensiones:

Se declare que **las Administradoras de Fondos de Pensiones (AFP) demandadas, omitieron el deber de información al momento del traslado de régimen pensional** efectuado por la demandante en febrero del año 2000; se les condene a **reconocer a modo de sanción una pensión** equivalente a la misma que hubiere recibido de haber continuado en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD), así como, en favor de sus eventuales sobrevivientes; **se le pague la diferencia entre la mesada pensional que percibe en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) modalidad de retiro programado** y la que debió recibir en el RPMPD, desde marzo del año 2018; costas procesales.

### Trámite surtido en Primera Instancia:

Efectuadas las diligencias de notificación, traslado y respuesta a la demanda; en audiencia llevada a cabo el día 8 de febrero de 2024, al surtirse la etapa de decisión de excepciones previas, **la Juez de Primera Instancia declaró probada la excepción de prescripción**, propuesta por el apoderado de PORVENIR S.A., **ordenando el archivo del proceso**; para lo cual explicó que **la pensión de vejez fue reconocida en el RAIS al demandante a partir del 13 de febrero de 2018 y la reclamación de perjuicios se efectuó el día 12 de octubre de 2021 y presentó demanda el 1º de febrero de 2022**, cuando **habían transcurridos tres (3) años**, sin que se hubiere

interrumpido la prescripción, siendo aquél momento a partir del cual inicia la contabilización del término trienal, porque es allí cuando la parte interesada tuvo conocimiento del presunto daño.

**El apoderado de la demandante interpuso recurso de Apelación,** afirmando que la prescripción no puede medirse en forma trienal desde el reconocimiento pensional, toda vez que las consecuencias jurídicas del pago inferior de la pensión continúan mes a mes, siendo una obligación de tracto sucesivo; no tendría sentido que este tipo de procesos culminara ante la prosperidad de la excepción previa, ya que la Sentencia de la H. Corte Suprema de Justicia donde se estudia este tipo de casos es del año 2021, fecha en que las personas se dan cuenta que había posibilidad de promover una acción.

### **Alegatos de conclusión:**

La apoderada de PROTECCIÓN S.A. reiteró argumentos expuestos en el trámite de Primera Instancia.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

## **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

### **Conflicto jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si procede revocar la decisión de Primera Instancia; analizándose si se configuró el fenómeno jurídico de la prescripción. Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar el Auto de Primera Instancia;** por las siguientes razones:

El artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, preceptúa que los derechos laborales prescriben en un término de tres (3) años, contados desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible y el simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador interrumpirá la prescripción.

**Sobre el tema objeto de apelación, tenemos que la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, mediante Sentencia SL373 del 10 de febrero de 2021 M.P. doctora Clara Cecilia Dueñas Quevedo, abandonó el criterio sentado desde la Sentencia CSJ SL del 9 de septiembre de 2008 radicado 31989, respecto a la invalidación del traslado de un régimen a otro, cuando quien demanda es un**

**pensionado;** poniendo de presente varias situaciones problemáticas que generaría **la invalidación del estado de pensionado**, calidad que indicó, **da lugar a una situación jurídica consolidada y a un hecho consumado**, cuyos intentos de revertir podría afectar derechos, deberes, relaciones jurídicas e intereses de un gran número de actores del sistema y, en especial, tener un efecto financiero desfavorable en el sistema público de pensiones; **concluyendo que no es factible retrotraer tales situaciones.**

**Acerca de la indemnización de perjuicios aquí reclamada,** sustentada en el mayor valor de la mesada que se afirma habría obtenido la demandante en el RPMPD, respecto a la otorgada en el RAIS, precisó el Órgano de Cierre de la especialidad laboral, que el pensionado está habilitado para demandar la indemnización total de perjuicios a cargo de la Administradora de Fondos de Pensiones y que para esos efectos, **el término de prescripción se contabiliza desde el momento en que se tiene la calidad de pensionado;** en los siguientes términos:

*“...Lo anterior, no significa que el pensionado que se considere lesionado en su derecho no pueda obtener su reparación. Es un principio general del derecho aquel según el cual quien comete un daño por culpa, está obligado a repararlo (art. 2341 CC). Por consiguiente, si un pensionado considera que la administradora incumplió su deber de información (culpa) y, por ello, sufrió un perjuicio en la cuantía de su pensión, tiene derecho a demandar la indemnización total de perjuicios a cargo de la administradora.*

*(...)*

*En la medida que **el daño es perceptible o apreciable en toda su magnitud desde el momento en que se tiene la calidad de pensionado, el término de prescripción de la acción debe contarse desde este momento...**”* (Negritas fuera de texto).

Postura reiterada en **Sentencia SL053 de 2022;**  
veamos:

“...Lo anterior permite colegir que en el sub lite, ante la falta de prosperidad de la ineficacia del traslado de régimen pensional **habría lugar, dada la condición de pensionado del promotor del juicio, a estudiar e imponer la indemnización plena de perjuicios que desde el libelo inicial se reclamó**, lo que conlleva que el cargo sea fundado; no obstante, en las condiciones del informativo la Sala llegaría a la misma conclusión que el ad quem como pasa a analizarse.

(...)

No obstante, «En la medida que el daño es perceptible o apreciable en toda su magnitud desde el momento en que se tiene la calidad de pensionado, el término de prescripción de la acción debe contarse desde este momento» (CSJ SL373-2021), lo que lleva a colegir que en el presente asunto aquel se superó con creces como lo sostuvieron las demandadas al proponer el correspondiente medio exceptivo, pues **la pensión anticipada de vejez que se le reconoció a Roberto Cesáreo José Francisco Ceballos Restrepo lo fue a partir del 5 de abril de 2002 (fl. 31-32) y la presente acción judicial tan solo se ejerció el 24 de enero de 2018** como da cuenta el acta de reparto visible al anverso de la carátula final del expediente, **esto es, superado ampliamente el término trienal contemplado en los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS, razón por la cual no resulta procedente su imposición...** (Negritas fuera de texto).

Y en la **SL-1501 de 2022**, indicó que **la Corte no niega la posibilidad de solicitar perjuicios** frente a una eventual declaratoria de ineficacia del traslado, **siempre y cuando** ellos sean reclamados dentro del proceso, se encuentren debidamente acreditados y **no estén prescritos**.

De acuerdo a lo anterior, la decisión adoptada por la Juez de Primera Instancia, corresponde a lo dispuesto en el ordenamiento jurídico (artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social) y está acorde al precedente vertical de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia. Anotándose que aparece reconocida la pensión de vejez el 13 de febrero de 2018 y se reclamó el día 12 de octubre de 2021, estando ya superado el término de tres (3) años para interrumpir la prescripción, teniendo en cuenta la suspensión de términos por pandemia, entre el 16 de marzo y el 1° de julio de 2020 (ver Acuerdo

PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura).

Para la suscrita Magistrada Ponente, acatar los precedentes de las Altas Cortes es imperioso la mayor de las veces, por tornarse en un asunto de seguridad jurídica, derecho de igualdad y consenso, respetando las jerarquías, que debe primar en un estado social de derecho, en pos del bien común, por encima de nuestros puntos de vista particulares. Además, dicho precedente vertical tiene carácter vinculante, conforme lo ha señalado la H. Corte Constitucional en Sentencias SU-298 de 2015, SU-068 de 2018, SU 354 de 2017, entre otras.

**Lo anterior, acatándose el precedente vertical, en lo que tiene que ver con la contabilización del término trienal de prescripción, teniendo adoctrinado la H. Corte Suprema de Justicia que dicho término se cuenta a partir del momento en que se adquiere el estatus de pensionado en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, ver Sentencias SL1609-2023, SL053-2022, SL373-2021. Aspecto que aclara la suscrita Magistrada Ponente, al considerar que en estos casos, la prescripción trienal debería contarse a partir del momento en que se presenta reclamación o se demanda, ya que el perjuicio se mantiene en el tiempo, por tratarse de una prestación de tracto sucesivo (tal como lo argumenta el apoderado de la parte demandante) -hasta la muerte, por ejemplo, si se trata de pensionado/a por vejez- (esto último ha sido motivo de aclaración en las Sentencia donde no se es Ponente y se trata el tema).**

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral **confirmará** la providencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que en Apelación se conoce, mediante la cual se declaró probada la excepción previa de Prescripción.

**COSTAS:**

**No se condenará en esta Segunda Instancia** al no haberse causado, de conformidad con lo establecido en el numeral 8° del artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,


**RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la providencia de fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, mediante la cual se declaró probada la excepción previa de prescripción; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

**SEGUNDO: No se condena en Costas en Segunda Instancia**, según lo indicado en la parte motiva.

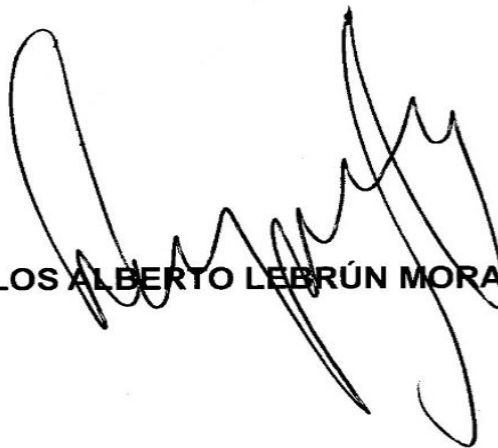
**TERCERO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. Se firma en constancia por quienes en ella intervinieron.

**Los Magistrados,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**

**Ponente**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**



**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° **070 del 25 de abril de 2024**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>